

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 56 /10
Počet vyhodnotených pripomienok 56

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Republiková únia zamestnávateľov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Slovak Telekom, a.s.	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
11.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

21.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Dopravný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

38.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	56 (46o,10z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	predloženému návrhu nemá pripomienky	O		
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve právneho predpisu a čl. I úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa zákon iba dopĺňa, v čl. I úvodnej vete uviesť jednotlivé novely zákona v chronologickom poradí, v bode 2 slová „ods. 5“ nahradiť slovami „ods. 2“, v bode 3 odkazy 60b až 60d označiť ako odkazy 31a až 31c vrátane príslušných poznámok pod čiarou, aby bolo zachované chronologické poradie odkazov a poznámok pod čiarou, v § 34a ods. 1 poslednej vete vypustiť slovo „tieto“ ako nadbytočné a čiarku a slová „ku ktorému má dôjsť k zmene na základe rozhodnutia, ktorým úrad mení individuálne povolenie na používanie frekvencií, v súvislosti s ktorým“ nahradiť slovami „mimoriadnej zmeny individuálneho povolenia v súvislosti s ktorou“, § 34a ods. 2 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v § 34a ods. 3 písm. c) za slovo „rozpis“ vložiť slová „čistých priamych“ v súlade so znením odseku 5, v § 34a ods. 3 písm. f) slovo „výpočtu“ nahradiť slovom „rozpisu“, v § 34a ods. 5 slová „náklady na“ z písmen a) až e) uviesť na konci úvodnej vety, v § 34a ods. 5 písm. d) slová „konečných užívateľov“ nahradiť slovami „koncových užívateľov“ v súlade so zavedenou	O	A	

	terminológiou v § 5 ods. 3 platného zákona, v § 34a ods. 5 písm. d) a ods. 7 prvej vete vypustiť slová „na používanie frekvencií“ z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky v § 34a ods. 1, v bode 4 slová „alebo b)“ nahradiť slovami „alebo písm. b)“ (2x) v súlade s bodom 55 prílohy LPV, v bode 5 vypustiť odkaz 60c ako nadbytočný, doložku zlučiteľnosti zosúladiť s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR].			
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je uvedený negatívny vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy ako rozpočtovo zabezpečený. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je negatívny vplyv na rok 2019 kvantifikovaný v sume 150 tis. eur s tým, že je zabezpečený v rozpočte kapitoly Ministerstva dopravy a výstavby SR v rámci výdavkov Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Z predloženej analýzy vplyvov však nie je zrejmé, s čím tieto výdavky súvisia, čo je potrebné doplniť. V bode 2.1.1. analýzy vplyvov je uvedené, že návrh predpokladá aj pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy v roku 2020 v súvislosti s aukciou uvoľnených frekvencií, ktorý nie je možné v súčasnosti vyčíslieť. Zároveň návrh predpokladá v rokoch 2019 a 2020 aj výdavky v súvislosti s úhradou nákladov podniku, ktoré mu vznikli ako držiteľovi individuálneho povolenia na používanie frekvencií, pričom ich výšku vzhľadom na to, že budú predmetom posúdenia ich oprávnenosti, nie je možné v súčasnosti vyčíslieť. Žiadam, aby všetky výdavky súvisiace s	Z	A	

	realizáciou návrhu boli zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtu kapitoly Ministerstva dopravy a výstavby SR na príslušný rozpočtový rok.			
MFSR	K bodu 3 (§ 34a) V odseku 3 písm. f) a odseku 7 je potrebné slová „účtovnej evidencie“ nahradiť slovami „z účtovníctva“. Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov pojem „účtovná evidencia“ neustanovuje. Podľa navrhovaného znenia zrejme ide o informácie, ktoré sú zaznamenané na účtoch v účtovných knihách, to znamená o informácie z účtovníctva.	Z	A	
MFSR	K bodu 3 (§ 34a) Znenie odseku 9 odporúčam, z dôvodu jednoznačnosti a zrozumiteľnosti, preformulovať tak, aby bolo zrejmé, na ktorý subjekt sa vzťahuje trojmesačná lehota od právoplatnosti rozhodnutia úradu na úhradu finančných prostriedkov, týkajúcich sa čistých priamych nákladov podniku. Nie je zrejmé, či ide o zákonnú lehodu, v ktorej je povinné ministerstvo poskytnúť finančné prostriedky úradu, alebo ide o lehodu, v ktorej je povinný úrad vyplatiť finančné prostriedky podniku. Ak ide o zákonnú lehodu, v ktorej je povinné ministerstvo poskytnúť finančné prostriedky úradu, nie je ustanovená lehota, v ktorej úrad uhradí finančné prostriedky priamo podniku.	O	A	
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi kvantifikovať počet podnikateľských subjektov, pri ktorých je predpoklad, že budú materiálom ovplyvnené, a to na základe dostupných štatistík z	O	A	

	uplynulého časového obdobia alebo evidencie. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Presné vymedzenie dotknutých subjektov je dôležité pre identifikovanie potreby vypracovania konkrétnych analýz vplyvov a vyčíslenie vplyvov na celé podnikateľské prostredie.			
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o dopracovanie doložky vybraných vplyvov. Na základe povahy materiálu sa dá predpokladať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie spojený s počiatočnými finančnými nákladmi na strane subjektov (materiál predpokladá priame finančné náklady na migráciu na nové frekvencie). Zároveň sa dá predpokladať, že subjektom vzniknú viaceré administratívne povinnosti spojené so žiadosťou o náhradu týchto nákladov. Žiadame predkladateľa o vyznačenie týchto vplyvov v Doložke vybraných vplyvov a ich charakteristiku v časti 10. Poznámky. V tejto súvislosti zároveň žiadame predkladateľa o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Predkladateľ uvádza, že sa materiál dotýka fyzických aj právnických osôb a z povahy materiálu sa dá predpokladať následný negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.	Z	A	
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa po skončení MPK predložiť materiál Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov pri MH SR na záverečné	Z	A	Materiál sme zaslali na záverečné posúdenie vplyvov.

	posúdenie vybraných vplyvov, z dôvodu, že predkladateľ nedodrжал stanovený postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. V zmysle Jednotnej metodiky sa predkladajú všetky materiály legislatívneho a nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov, do predbežného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MOSR	čl. I návrhu zákona všeobecne Navrhujeme zvážiť komplexnú úpravu ochrany vynaložených investícií a upraviť obdobné opatrenie na úhradu nákladov na migráciu na nové frekvencie a na vhodnú frekvenčnú kompenzáciu pre zriaďovateľov osobitných sietí podľa § 49 ods. 2 a 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v prípade obmedzenia využívania frekvenčného spektra vymedzeného na vojenské účely podľa § 30 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak daná zmena vo využívaní frekvenčného spektra sa uskutočnila za účelom plnenia záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva Slovenskej republiky v Európskej únii alebo v medzinárodných organizáciách. Odôvodnenie Navrhujeme ustanoviť pre zriaďovateľov osobitných sietí, na zabezpečenie plnenia ich úloh, právo na vhodnú frekvenčnú kompenzáciu a náhradu nákladov, ktoré vznikli v dôsledku zmeny vo využívaní frekvenčného spektra vymedzeného na vojenské účely a ktoré sú potrebné na implementáciu technických riešení vyvolaných touto zmenou vyplývajúcou zo	O	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona a ak vznikne potreba ju riešiť, je nevyhnutné postupovať v súčinnosti aj s ostatnými zriaďovateľmi osobitných sietí.

	záväzkov z členstva Slovenskej republiky v Európskej únii alebo v medzinárodných organizáciách. Návrh komplexnej úpravy danej problematiky navrhujeme pripraviť v súčinnosti aj s ostatnými zriaďovateľmi osobitných sietí.			
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia a v bode 12. Zdroje, a to tak, aby boli v súlade s obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	ČA	
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Predložený materiál nebol napriek identifikácii vplyvov zaslaný na predbežné pripomienkové konanie, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Materiál sme zaslali na záverečné posúdenie vplyvov.
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 5 a 6 Je otázne, či ustanovenie odseku 6 má svoje opodstatnenie, a to s ohľadom na odsek 5, ktorý pozitívne a taxatívnym spôsobom vymedzuje určité priame náklady. Ak jedno ustanovenie vymedzuje obsah pojmu vyčerpávajúcim spôsobom, tak nie je nutné zavádzať negatívne vymedzenie tohto pojmu, pretože čokoľvek čo nezodpovedá pozitívnemu vymedzeniu čistých priamych nákladov nie je čistým priamym nákladom. Rizikom tejto úpravy je aj to, že medzi množinou nákladov podľa odseku 5 a odseku sa zrejme „nájdu“ aj iné náklady, ktoré nie sú uvedené ani v odseku 5 ani v odseku 6. Za danej situácie sa ako	O	ČA	Text bol zmenený. Ponechanie odseku 6 považujeme za dôležité, aby nedošlo k pochybnostiam v súvislosti s uplatňovaním náhrady nákladov.

	vhodnejšie javí odsek 5 konštruovať ako demonštratívny výpočet, napr. slovom “najmä“ v úvodnej vete ustanovenia. Avšak vždy za splnenia podmienky účelnosti, hospodárnosti, efektívnosti a nevyhnutnosti podľa odseku 1, ktorú je nutné vnímať ako univerzálnu podmienku, ktorá platí aj na výpočet nákladov v odseku 5. Rovnako je namieste previazať odsek 5 a odsek 6 napríklad tak, že úvodná veta odseku 5 bude znieť: „Ak odsek 6 neustanovuje inak, čistými priamymi nákladmi sú za podmienok podľa odseku 1 najmä...“. Z takejto konštrukcie bue jasný účel právnej normy – vymedziť čisté priame náklady prostredníctvom všeobecného znaku (odsek 1) a za súčasného demonštratívneho výpočtu do úvahy prichádzajúcich typov nákladov spolu s negatívnym výpočtom nákladov, ktoré, ak by aj spĺňali všeobecnú podmienku, tak sú vylúčené z náhrady.			
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 1 Poslednú vetu ustanovenia požadujeme vypustiť. Koncept úpravy vzniku práva na primeranú náhradu nákladov navrhovaným spôsobom je zbytočný. Z povahy veci je zrejmé, že právo na náhradu vzniká priamo zo zákona. Ak je zámerom predkladateľa časovo obmedziť náklady, ktoré sa nahrádzajú, tak to je potrebné spraviť v definícii čistých priamych nákladov v predchádzajúcej vete. Čiže len také účelné, hospodárne, efektívne a nevyhnutne vynaložené náklady, ktoré podnik vynaložil v určenom období.	O	ČA	Text bol zmenený.
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 5 písm. d) Slovo „konečných“ odporúčame s ohľadom na zavedenú	O	A	

	terminológiu zákona o elektronických komunikáciách nahradiť slovom „koncových“.			
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 3 písm. c) Slovo „nákladov“ odporúčame nahradiť slovo „čistých priamych nákladov“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku z dôvodu zachovania jednotnej terminológie.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 3 písm. d) Slovo „podrobné“ požadujeme vypustiť ako nadbytočné. Kto bude posudzovať dostatočnú mieru podrobnosti odôvodnenia? Podstatné je, aby žiadosť bola odôvodnená a je irelevantné či je odôvodnenie viac alebo menej podrobné. V prvom rade musí byť presvedčivé.	O	N	Predkladateľ má za to, že je potrebné mať čo najpresnejšie vymedzené požiadavky na obsah žiadosti.
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 9 Ustanovenie odporúčame prehodnotiť v kontexte jeho účelnosti a opodstatnenosti. Z pohľadu zákona je bezpredmetné upravovať otázku ako sa dostane úrad k finančným prostriedkom po tom, čo právoplatne prizná primeranú náhradu nákladov. Zákon by v tomto prípade mal prioritne upraviť plnenie na základe právoplatného rozhodnutia osobe oprávnenej z tohto rozhodnutia. Takže namiesto transferu prostriedkov z ministerstva na úrad požadujeme upraviť zákonom lehotu, do ktorej musí byť právoplatne priznaná primeraná náhrada nákladov uhradená podniku. Ďalej nevidíme dôvod na to, aby na základe rozhodnutia o primeranej náhrade nákladov ministerstvo uhrádzalo „čisté priame náklady podniku“ – v prípade rozhodnutia o primeranej náhrade nákladov sa rozhoduje o	O	A	

	primeranej náhrade nákladov, tak bude znieť výrok prvostupňového rozhodnutia. Preto požadujeme nahradiť slová „čistých priamych nákladov“ slovami „primeranej náhrade nákladov“. V kontexte navrhovaného ustanovenia odseku 9, ktorý rieši transfer finančných prostriedkov z ministerstva na úrad sa javí druhá veta ako diskutabilná. Pri navrhovanom slovoslede ide o požiadavku práve na poskytnutie prostriedkov z ministerstva úradu. Ak sa slovo „podniku“ presunie za slová „sa poskytnú“, mení sa význam ustanovenia a dostáva iný zmysel. V jednom aj druhom prípade však platí, že právna norma, ktorá má prikazovať transparentný postup štátnych orgánov má byť imanentnou súčasťou konania štátnych orgánov aj bez toho, aby to prikazoval zákon. Nehovoriac o tom, že pri iných činnostiach podľa novelizovaného zákona požiadavka na transparentný postup nie je nikde ustanovená. Čiže v iných situáciách táto požiadavka neplatí. Požiadavka na transparentný postup štátnych orgánov je nepochybne legitímna, ale mala by byť vyjadrená konkrétnym mechanizmom, ktorý zabezpečí transparentnosť. Ak je zámerom predkladateľa spraviť transakciu medzi štátom a podnikom transparentnou, tak odporúčame predkladateľovi podriaďovať transparentnosti nie postup pri vyplatení náhrady, ale postup pri rozhodovaní o nej. Ideálnym a praxou osvedčeným nástrojom transparentnosti je v tomto prípade podriadenie procesov v rámci štátnej správy verejnej kontrole, či už pripustením verejnosti do konania (napr. konanie je verejné alebo verejnosť je účastníkom konania) alebo publicitou výstupov tohto konania (proaktívne zverejňovanie rozhodnutí,			
--	--	--	--	--

	zápisníc, znaleckých posudkov, či iných dokumentov tvoriacich podklad pre rozhodnutie, t.j. administratívny spis).			
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 5 písm. e) Ustanovenie požadujeme konkretizovať tak, aby nešlo o akékoľvek tu uvedené náklady, ale len tie, ktoré sú spojené s technickým riešením vyvolaným mimoriadnou zmenou individuálneho povolenia na používanie frekvencií, rovnako ako je to navrhované v písmene d). V opačnom prípade možno zákon vykladať tak, že ide o akúkoľvek pôžičku, čo pevne veríme, že nie je zámerom predkladateľa.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 3, § 34 ods. 4 Ustanovenie požadujeme vypustiť z dôvodu jeho duplicity s § 19 ods. 3 správneho poriadku. Z dikcie § 74 platného znenia zákona o elektronických komunikáciách sa na konanie podľa § 34a subsidiárne aplikovať správny poriadok. Za danej situácie je preberanie ustanovení správneho poriadku neopodstatnené a treba preto odsek 4 vypustiť bez náhrady.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 7 V druhej vete sa vytvára oprávnenie úradu overovať a kontrolovať určené dokumenty, ktoré sú v dispozícii podniku. Ak je zámerom predkladateľa zabezpečiť prístup úradu v rámci zisťovaní skutkového stavu k určeným dokumentom, tak tomu slúžia oprávnenia správneho orgánu podľa správneho poriadku v rámci dokazovania, ide najmä o edičnú povinnosť podľa § 37 správneho poriadku. Správny poriadok sa na konanie úradu podľa § 34 bude vzťahovať. Čiže z tohto pohľadu sa navrhovaná	O	N	Predkladateľ má za to, že navrhovaný text je nevyhnutný na efektívne vykonávanie pôsobnosti úradu.

	právna úprava javí ako zbytočná. Takže odporúčame túto vetu vypustiť, alebo ju zmeniť tak, že založí právo úradu na prístup k týmto dokumentom a zároveň povinnosť podniku vydať tieto dokumenty. Odstráni sa tak pochybnosť ohľadom kolízie § 37 a § 34a ods. 7 navrhovaného zákona, rovnako sa jednoznačne vyjadrí edičná povinnosť podniku a v neposlednom rade sa z právnej normy odstráni neurčitý pojem „kontrola. Kontrolá činnosť v oblasti štátnej správy je oddelená od správneho konania. Ide o iný a samostatný proces vykonávaný buď podľa všeobecnej úpravy (zákon o kontrole v štátnej správe) alebo podľa osobitných predpisov (napr. kontrolná činnosť pri ochrane osobných údajov). Preto je zvädzanie kontrolných oprávnení nad podnikom v rámci správneho konania o nároku dotknutého podniku nenáležitá.			
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 2 V prvej vete odporúčame „slovo“ písomnej vypustiť a zapracovať ho do odseku 3; je irelevantné v tejto právnej norme riešiť formu žiadosti, ako vhodnejší sa v tomto smere javí odsek 3, kde sú náležitosti žiadosti podniku o primeranú náhradu nákladov. Číslovku „6“ je potrebné uviesť slovom, ide o legislatívno-technickú pripomienku. Ďalej predkladateľovi odporúčame jednoznačnejšie uchopiť lehotu na podanie žiadosti, resp. začiatok jej plynutia. Namiesto uplynutia účtovného obdobia napríklad odo dňa právoplatnosti rozhodnutia úradu.	O	A	
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 7 V prvej vete odporúčame prehodnotiť navrhovanú úpravu. Podľa navrhovaného znenia úrad buď potvrdí výšku uplatnených	O	A	

	nákladov, alebo ju určí sám, pričom nie je jasné či vo význame zvýšenia alebo len zníženia a do tretice má úrad možnosť žiadosť zamietnuť. Logika veci káže upraviť v prvom rade povinnosť úradu rozhodnúť. Obsah rozhodnutia z hľadiska jeho výrokovej časti je potrebné upraviť pritom inak. A to tak, že buď sa žiadosti vyhovie v celom rozsahu alebo sa jej vyhovie len čiastočne, inak sa zamietne. Čo má byť obsahom rozhodovania úradu vyplýva z predchádzajúcich odsekov a teda je zbytočné zaťažovať text zmienkou o účelne, hospodárne, efektívne a nevyhnutne vynaložených nákladoch, ktoré podnik vynaložil v súvislosti s implementáciou technických riešení vyvolaných mimoriadnou zmenou individuálneho povolenia. V druhej vete časť vety za bodkočiarkou požadujeme vypustiť, pretože je duplicitná k právnej úprave § 49 ods. 2 správneho poriadku. Správny poriadok upravuje lehotu na rozhodnutie a jej predĺženie. Predkladateľ vytvára špeciálnu úpravu k správne mu poriadku v časti osobitnej lehoty na rozhodnutie. Navrhovaná úprava predĺženia tejto lehoty však nie je osobitnou, ale totožnou so správnym poriadkom. Vzhľadom na subsidárne použitie správneho poriadku na konanie podľa § 34a, bude platiť možnosť predĺženia lehoty orgánom príslušným rozhodnúť o rozklade.			Text bol upravený.
MSSR	K čl. I bod 3, § 34a ods. 3 písm. f) Vzhľadom na neurčitost' ustanovenia a jeho možný neobmedzený výklad ho požadujeme vypustiť alebo určiť ďalšie náležitosti taxatívnym výpočtom, a to aj s ohľadom na následky podania neúplnej žiadosti podľa odseku 4.	O	N	Predkladateľ má za to, že navrhovaný text je nevyhnutný na efektívne vykonávanie pôsobnosti úradu

MVSR	dôvodovej správe Vo všeobecnej časti dôvodovej správy navrhujeme doplniť, že časť frekvenčného pásma v danom intervale (694 – 790 MHz) bude využívať Policajný zbor v rámci výkonu služobnej činnosti. Uvedené doplnenie textu navrhujeme z dôvodu, že Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky dalo prísľub na vyčlenenie časti frekvenčného pásma v danom intervale pre Policajný zbor na výkon služobnej činnosti.	O	N	Pripomienky je nad rámec obsahu novely zákona.
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona Podľa predkladacej správy je cieľom predloženého návrhu zákona umožniť včasné uvoľnenie frekvenčného pásma 694-790 MHz., a to v zmysle rozhodnutia (EÚ) 2017/899 a poskytnúť v súlade s ústavnými požiadavkami ako aj s čl. 6 rozhodnutia (EÚ) 2017/899 náhradu čistých priamych nákladov podniku, ktoré vzniknú v dôsledku zásahu štátnej moci do existujúcich právoplatných individuálnych povolení na používanie frekvencií. Podľa čl. 6 rozhodnutia (EÚ) 2017/899 majú členské štáty zabezpečiť, aby sa primeraná náhrada za priame náklady, ktoré vzniknú v súvislosti prechodom alebo prerozdelením využívania frekvenčného spektra poskytla rýchlo a transparentne. Za účelom zabezpečenia rýchlosti návrh zákona ustanovuje viaceré zákonné lehoty v procese poskytovania primeranej náhrady nákladov vyvolaných zmenou individuálneho povolenia na používanie frekvencií. Konkrétne sa úradu ustanovuje šesťmesačná lehota od podania úplnej žiadosti na rozhodnutie o žiadosti podniku o primeranú náhradu nákladov a ministerstvu sa ustanovuje trojmesačná lehota od právoplatnosti rozhodnutia úradu na	O	A	Zapracované do textu

	poskytnutie finančných prostriedkov úradu na úhradu čistých priamych nákladov podniku. Návrh zákona už však ďalej neustanovuje lehotu, v rámci ktorej je úrad povinný poskytnúť oprávnenému finančné prostriedky na úhradu čistých priamych nákladov podniku, ktoré mu boli priznané právoplatným rozhodnutím úradu. Vzhľadom na zachovanie právnej istoty a podmienky rýchlosti, tak ako je uvedená v čl. 6 rozhodnutia (EÚ) 2017/899, navrhujeme ustanoviť zákonnú lehotu, v rámci ktorej je úrad povinný oprávnenému poskytnúť finančné prostriedky na úhradu čistých priamych nákladov podniku, ktoré mu boli priznané právoplatným rozhodnutím úradu.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť gestora k rozhodnutiu (EÚ) 2017/899.	O	A	Zapracované do textu
OAPSVLÚVSR	K čl. I bod 3 návrhu zákona: V poznámke pod čiarou k odkazu 60b žiadame nahradiť slovo „Rozhodnutie“ slovom „rozhodnutie“.	O	A	Zapracované do textu
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka vloženie nového novelizačného bodu č. 3 RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový bod v nasledovnom znení: „3. V § 44 ods. 2 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách sa za slovo „poplatkoch“ vkladá čiarka a slová „podmienkach, spôsobe a časových obdobiach úpravy cien a poplatkov v závislosti od zmeny indexu spotrebiteľských cien, ak sa má indexácia podľa zmluvy uplatňovať“. Nasledujúce body sa prečísľujú. Odôvodnenie:	Z	N	Uplatnená pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona a nesúvisí s jeho obsahom a cieľom.

	Podniky v rámci svojich zmluvných záväzkov poskytujú účastníkom a koncovým užívateľom elektronické komunikačné služby na základe zmlúv uzatváraných na dobu neurčitú alebo na dlhé časové obdobia. Počas plnenia záväzkov zo zmluvného vzťahu sa vzhľadom na infláciu a časové obdobie, počas ktorého zmluva trvá, vytráca ekvivalencia plnení poskytovaných si zmluvnými stranami. Účastník platí konštantnú sumu, ale reálna hodnota úhrady sa s prihliadnutím na infláciu znižuje. Zachovanie ekvivalencie plnení je v záujme oboch strán (podnikov aj účastníkov). Ekvivalencia plnení prispeje k udržaniu vysokého štandardu poskytovaných služieb. Navrhovaná zmena má zabezpečiť, aby v rámci zmluvných podmienok bolo možné zadefinovať aj podmienky úpravy ceny v závislosti od zmeny indexu spotrebiteľských cien. Úprava ceny v závislosti od zmeny indexu spotrebiteľských cien bude dôsledkom uplatnenia zmluvných podmienok a v zmysle rozhodovacej praxe SD EÚ nebude mať charakter podstatnej zmeny. Ako vyplýva aj z rozhodnutia SD EÚ vo veci C-326 Verein für Konsumenteninformation proti A1 Telekom Austria AG, zmena ceny v závislosti od zmeny indexu spotrebiteľských cien, ktorej podmienky sú definované v zmluve, je legitímnym nástrojom pre zabezpečenie ekvivalencie plnení počas trvania zmluvného vzťahu a nepredstavuje podstatnú zmenu zmluvy. Za účelom zabezpečenia právnej istoty podnikov a účastníkov (a to aj s prihliadnutím na právny rámec ochrany spotrebiteľa) je potrebné upraviť zákon o elektronických komunikáciách do navrhovanej podoby.			
--	---	--	--	--

ST	K vlastnému materiálu - všeobecne Navrhované znenie: Doplniť vymedzenie práv a povinností dotknutých subjektov v období prechodu z pôvodného na nové individuálne povolenie. Odôvodnenie: V návrhu sa vôbec nerieši medziobdobie prechodu zo služby poskytovanej na základe individuálneho povolenia, ktoré ma byť skrátené, na službu poskytovanú na základe iného alebo novo prideleného individuálneho povolenia. Osobitne nie sú vymedzené práva a povinnosti ako Úradu, tak ani dotknutého operátora v tomto období. Veľký vplyv na tieto podmienky môže, resp. bude mať fakt, že operátor sa dostane k náhrade vynaložených nákladov až s časovým odstupom 9 mesiacov (čas na rozhodnutie o žiadosti je 6 mesiacov, na vyplatenie ďalšie 3 mesiace).	Z	N	Nepredpokladá sa prechodné obdobie, pripomienka bola vysvetlená.
ST	K vlastnému materiálu Bod 3. §34a ods. 1 Navrhované znenie: Na konci druhej vety za slová „priamych nákladov“ doplniť slová „a náhrada pomernej časti jednorazovej úhrady zaplatenej podnikom na základe individuálneho povolenia na používanie frekvencií, ktoré je touto zmenou dotknuté“. Navrhované znenie poslednej vety: „Právo na primeranú náhradu nákladov vzniká, ak tieto čisté priame náklady vznikli a boli podnikom preukázateľne vynaložené do dňa, ku ktorému má dôjsť k zmene na základe rozhodnutia, ktorým úrad mení individuálne povolenie na používanie frekvencií, v súvislosti s ktorým podnik žiada o primeranú náhradu nákladov podľa tohto odseku.“ nahradiť nasledovným znením: „Právo na primeranú náhradu nákladov vzniká, ak tieto čisté priame náklady boli spôsobené zmenou rozhodnutia,	Z	N	Pripomienka bola vysvetlená a je v rozpore s Rozhodnutím Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/899 o využívaní frekvenčného pásma 470 – 790 MHz v Únii.

	ktorým úrad mení individuálne povolenie na používanie frekvencií a boli podnikom preukázateľne vynaložené do dňa, ku ktorému má dôjsť k zmene na základe rozhodnutia, ktorým úrad mení individuálne povolenie na používanie frekvencií, v súvislosti s ktorým podnik žiada o primeranú náhradu nákladov podľa tohto odseku a jednorazová úhrada bola podnikom zaplatená v súlade s individuálnym povolením na používanie frekvencií.“. Odôvodnenie: Podnik musí mať právo na náhradu pomernej časti riadne uhradenej jednorazovej úhrady za obdobie, o ktoré sa doba pridelenia frekvencií skracuje, inak by bol bezdôvodne a bez vlastného zavinenia finančne poškodený. Okrem uvedeného nie sú vôbec zohľadnené ani náklady budúcich období (zohľadňujú sa len náklady do účinnosti rozhodnutia o zmene), hoci takáto zmena nevyhnutne vyvolá náklady aj smerom do budúcnosti.			
ST	K vlastnému materiálu Bod 3. §34a ods. 2 Navrhované znenie: V druhej vete slová „6 mesiacov“ nahradiť slovami jedného roka“. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota nie je primeraná. Ako príklad z praxe uvádzame, že EÚ dáva k dispozícii na predloženie relatívne jednoduchých štatistických údajov (napr. roaming, MTR/FTR) časový priestor približne 2 mesiace a v novele sa navrhuje 6-mesačná lehota na predloženie vierohodných účtovných údajov pre mimoriadne zložitý projekt.	Z	N	Predkladateľ považuje za navrhovanú lehotu za dostatočnú.
ST	K vlastnému materiálu Bod 3. §34a ods. 3 Navrhované znenie: V písmene b) za slovo „prevádzky“ doplniť „a s tým súvisiacich finančných strát“ Odôvodnenie: Potreba vyradenia základných staníc a iných zariadení, ktoré nedokážu	Z	N	Pripomienka bola vysvetlená a je v rozpore s Rozhodnutím Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/899

	pracovať so zmeneným individuálnym povolením. Navrhujeme doplniť aj potenciálne náklady (penalizácie) vyplývajúce zo zmluvných záväzkov operátora prevádzkovať technológiu, ktoré môžu byť ovplyvnené zmenou individuálneho povolenia (skrátienia platnosti), napr. z nákupných zmlúv môžu vyplývať podmienky na základe ktorých boli poskytnuté operátorovi od dodávateľa technológie zľavy, ale ktoré skrátením platnosti povolenia nebudú naplnené a dodávateľ môže žiadať náhradu už poskytnutých zliav.			o využívaní frekvenčného pásma 470 – 790 MHz v Únii.
ST	K vlastnému materiálu Bod 3. § 34a ods. 5 písm. a) Navrhované znenie: V rámci určenia čistých priamych nákladov spresniť definíciu „zariadení“ uvedených v § 34a ods. 5 písm. a). Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé, či ide iba o technické zariadenia (vrátane infraštruktúry) na strane operátora alebo aj o koncové zariadenia zákazníkov, s ohľadom na predmet a účel novelizácie ale máme za to, že zahrnuté by mali byť obidve kategórie.	Z	N	Uvedené sa netýka koncových užívateľov.
ŠÚSR	k čl. I bodu 3 [§ 34a ods. 1] Odporúčame - buď druhú vetu uviesť ako časť prvej vety za bodkočiarkou, alebo v tejto druhej vete za slovami "nákladov" vložiť slová "v dôsledku mimoriadnej zmeny individuálneho povolenia"; ide o spresnenie formulácie, - v tretej vete za slovami "priame náklady" vložiť vnútorný odkaz na odsek 5, ktorý definuje náklady z vecného hľadiska, vypustiť slová "v dôsledku mimoriadnej zmeny individuálneho povolenia" z dôvodu nadbytočnosti, zároveň vypustiť slovo "touto" a za slovami "mimoriadnou zmenou" vložiť chýbajúce	O	A	

	slová legislatívnej skratky "individuálneho povolenia"; ide o spresnenie formulácie, - v štvrtej vete vypustiť nadbytočné slovo "tieto".			
ŠÚSR	k čl. I bodu 3 [§ 74a ods. 2] Odporúčame číslo 6 nahradiť slovom "šiestich" v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom.	O	A	Zapracované do textu.
ŠÚSR	čl. I bodu 3 [§ 74a ods. 4] Odporúčame - vypustiť časť prvej vety za bodkočiarkou, ktorá je vzhľadom na obsah druhej vety nadbytočná, - na konci druhej vety pripojiť slová "vo výzve úradu" z dôvodu jednoznačnosti.	O	A	Text bol vypustený.
ŠÚSR	čl. I bodu 3 [§ 74a ods. 5 písm. d)] Odporúčame za slovom "frekvencií" vypustiť nadbytočnú čiarku.	O	A	Zapracované do textu.
ŠÚSR	čl. I bodu 3 [§ 74a ods. 7] Odporúčame - časť vety za slovami "čisté priame náklady" vypustiť alebo ich nahradiť vnútorným odkazom na odsek 1 z dôvodu, že je definované práve v odseku 1, aké atribúty majú mať čisté priame náklady, aby boli úradom v rozhodnutí uznané, - odporúčame špecifikovať požiadavku nezávislosti osoby z dôvodu predchádzania problémom pri aplikácii ustanovenia v praxi.	O	A	Zapracované do textu.
ŠÚSR	čl. I bodu 3 [§ 74a ods. 8] Odporúčame - vypustiť časť prvej vety za slovami "priamych nákladov," alebo ich nahradiť vnútorným odkazom na	O	ČA	Zapracované do textu.

	odsek 1 z dôvodu uvedeného v pripomienke ŠÚ SR k § 74a ods. 7, - v druhej vete za slovom "orgán" vložiť čiarku a slová "ktorý je" a na konci vety pripojiť slová "proti tomuto "rozhodnutiu" z dôvodu potrebného spresnenia.			
ŠÚSR	čl. I bodu 5 [§ 78f ods. 3] Odporúčame za slovami "výberového konania" vložiť chýbajúcu čiarku.	O	A	
ŠÚSR	čl. I bodu 3 [§74a ods. 3 písm. f)] Odporúčame za slovami "týchto nákladov" vypustiť nadbytočnú čiarku a slová "a to". Ide o jazykovú pripomienku.	O	A	
ŠÚSR	čl. I bodu 3 [§74a ods. 9] Odporúčame v prvej vete vzhľadom na terminológiu použitú v odseku 8 slovo "priznanej mu" nahradiť slovami "potvrdenej alebo určenej podniku".	O	A	Zapracované do textu.
ÚPPVII	čl. I bod 3 § 34a ods. 3 písm. f) odporúčame vypustiť čiarku a slová "a to" ako nadbytočné. gramatická pripomienka	O	A	Zapracované do textu.
ÚPVSR	čl. I bod 3 V § 34a ods. 2 prvá veta navrhujeme nahradiť číslo „6“ slovom; legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	čl. I bod 4	O	A	

	V § 74 ods. 4 poukazujeme na nejednotnosť navrhovanej úpravy s dôvodovou správou pokiaľ ide o priznanie/nepriznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že navrhovanú úpravu považujeme za nepriamu novelizáciu Súdneho správneho poriadku, ktorý v § 446 ods. 1 ustanovuje, že „kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak tento zákon neustanovuje inak“.			
ÚPVSR	čl. I bod 5 Formuláciu ustanovenia § 78f ods. 1 považujeme za retroaktívnu. Z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu vyplýva, že „ustanovenia ô 34a a 74 ods. 4 sa budú aplikovať len v prípadoch konaní, ktorými došlo k zmene individuálnych povolení podľa § 32 písm. a) alebo b), teda k tzv. mimoriadnej zmene individuálnych povolení, pred účinnosťou tohto zákona“. Platná úprava v § 32 sa člení na odseky a neupravuje rozhodnutie o mimoriadnej zmene individuálneho povolenia tak, ako opodstatnenosť navrhovanej úpravy vysvetľuje dôvodová správa. Aktuálna úprava upravuje zmenu individuálneho povolenia v § 34 ods. 2.	O	N	Náhradu nákladov možno požadovať iba v prípade takej zmeny individuálneho povolenia, o ktorej rozhodne štát bez zavinenia držiteľa dotknutého povolenia, pred uplynutím doby, na ktoré bolo vydané povolenie.
ÚPVSR	čl. I bod 5 V § 78f ods. 2 navrhujeme vypustiť úvodzovky a bodku na konci ustanovenia; legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
UpREKaPŠ	bodu 1 Dané ustanovenie odporúčame preformulovať nasledovne: „g)	O	A	

	plní úlohy podľa § 34 ods. 9 súvisiace s úhradou primeranej náhrady nákladov podľa § 34a ods. 1.“.			
UpREKaPŠ	k bodu 3 - § 34a ods. 7 Odporúčame minimálne rámcovo definovať pojem odborne spôsobilej a nezávislej osoby, nakoľko úradu nie je zrejmé, kto je odborne spôsobilou a nezávislou osobou.	O	N	Pripomienka bola vysvetlená
UpREKaPŠ	bodu 2 Odporúčame upraviť textáciu tak, aby odkazovala na príslušné procesné ustanovenie, podľa ktorého má úrad konať (t.j. navrhovaný § 34a ods. 7 a 8). Zároveň odporúčame v danom ustanovení upraviť aj kompetenciu úradu súvisiacu s vyplácaním náhrady nákladov (t.j. navrhovaný § 34a ods. 9).	O	A	
UpREKaPŠ	všeobecná Odporúčame zvážiť dopracovanie dôvodovej správy, najmä jej osobitnej časti, tak, aby bol splnený článok 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Zároveň odporúčame zvážiť dopracovanie Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, nakoľko podľa názoru úradu nezodpovedá reálnemu stavu. V prípade prijatia predmetného návrhu zákona bude úrad povinný posudzovať a rozhodovať o výške primeranej náhrady nákladov v rozsahu podľa predmetného návrhu, čo bude vyžadovať vysokokvalifikovaných, odbornú a analytickú činnosť. Z vymedzenia priamych čistých nákladov vyplýva, že rozhodovanie o výške primeranej náhrady zahŕňa posúdenie ekonomických, technických, marketingovo-mediálnych a	O	N	Analýza bola vypracovaná na základe predkladateľovi dostupných údajov.

	finančných aspektov. S ohľadom na uvedený rozsah činnosti úrad bude musieť využiť služby odborne spôsobilých a nezávislých osôb, ktorých cena podľa názoru úradu výrazne prekročí navrhované finančné prostriedky.			
UpREKaPŠ	bodu 3 Odporúčame zvážiť resp. vypustiť textáciu „pred riadnym uplynutím doby jeho platnosti“, nakoľko predmetné ustanovenie, podľa nášho názoru, nie je vhodné viazať na uplynutie doby platnosti rozhodnutia. Rovnako navrhujeme nahradiť slová „musel vynaložiť“ slovami „vynaložil“.	O	A	Zapracované do textu.
UpREKaPŠ	bodu 5 - § 78f ods. 1 Úradu nie je zrejmý význam uvedeného prechodného ustanovenia. Začaté konania by sa mali dokončiť podľa predpisov účinných do nadobudnutia účinnosti predmetného návrhu zákona. Taktiež odporúčame zvážiť textáciu, podľa ktorej sa na začaté a skončené konania aplikujú ustanovenia § 34a a § 74 ods. 4.	O	A	Text bol upravený po dohode s úradom.
UpREKaPŠ	bode 3 k § 34a ods. 5 V § 34a ods. 5 odporúčame písmená d) a e) zosúladiť s definíciou týchto nákladov v odseku 1. Náklady podľa písmen d) a e) nekorešpondujú s definíciou čistých priamych nákladov podľa odseku 1 („zmena individuálneho povolenia na implementáciu technických riešení vyvolaných touto mimoriadnou zmenou“).	O	A	

UpREKaPŠ	bodu 3 - § 34a ods. 3 V predmetnom navrhovanom ustanovení § 34a ods. 3 odporúčame v písm. c) za slovami „podľa odseku 5,“ doplniť slová „pričom každú položku uvedie samostatne“.	O	A	
Verejnost'	bod 4 (§ 74 ods. 4) Návrh je zmätočný a vnútorne rozporný. Z dôvodovej správy k bodu 4 vyplýva úmysel vylúčiť odkladný účinok žaloby a kasačnej sťažnosti. Z bodu 4 návrhu zákona však vyplýva, že kasačná sťažnosť má odkladný účinok, čo však nemá v dôvodovej správe žiadnu oporu. Navyše je nelogické, že týmto návrhom zákona sa vylučuje možnosť čo i len možnosť priznania odkladného účinku žalobe, avšak súčasne sa automaticky zo zákona priznáva odkladný účinok podanej kasačnej sťažnosti. Pokiaľ je však naozaj zámerom priznať odkladný účinok kasačnej sťažnosti, zjavne sa jedná o nepriamu novelizáciu iného predpisu (SSP), ktorá je neprípustná. V takom prípade je potrebné pozmeniť § 446 ods. 1 Správneho súdneho poriadku tak, že za slová "tento zákon" sa doplnia slová "alebo osobitný predpis".	O	A	